ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-10/19

в отношении адвоката

Л.В.В.

г. Москва 10 апреля 2020 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия), в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев, с использованием видеоконференцсвязи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.10.2019 г. по жалобе доверителя К.А.И., в отношении адвоката Л.В.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 01.10.2019 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.А.И., в отношении адвоката Л.В.В., в которой сообщается, что 05.09.2019 г. заявитель заключил с адвокатом соглашение на защиту по уголовному делу и выплатил адвокату вознаграждение в размере 300 000 рублей (при этом адвокат не подписал данное соглашение). Адвокат вёл себя странно, устраивал скандалы со следователем при проведении обысков, привёл с собой помощницу, которая вела видеозапись, не вносил замечаний в протоколы процессуальных действий. После того, как заявитель был помещён в ИВС адвокат его не посещал, не явился на допрос заявителя в качестве подозреваемого и на допрос в качестве обвиняемого, в суде при избрании меры пресечения вёл себя пассивно, ограничился «дежурными» фразами. Вопреки позиции заявителя, рекомендовал ему признать вину и заключить досудебное соглашение. После избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, адвокат исчез, а после того, как до него удалось дозвониться, сообщил, что уезжал на «православный молебен». Заявитель отказался от услуг адвоката, на требование вернуть вознаграждение ответил, что соглашение у него заключено с его помощницей и заявитель ещё должен оплатить видеосъёмку.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что довод о том, что адвокат не явился в ИВС опровергается расшифровкой стенограммы звукозаписи от 05.09.2019 г. Далее адвокат приводит расшифровку звукозаписи, которую Комиссия считает необходимым воспроизвести дословно, сохранив орфографию и стилистику автора:

*«Л.В.В. обращаясь к К.А.И., берите листок и ручку,*

*К.А.И. пойдем в другой?*

*Л.В.В. да,*

*Л.В.В. пока мы вот здесь поговорим (поясняет следователю)*

*Л.В.В. обращаясь к К.А.И.: садитесь сюда, пишите я продиктую Вам. Послушай, кто придет, любой адвокат.*

*Пишите, показания давать желаю, подозрения в отношении меня считаю абсурдными и надуманными, в настоящий момент для того, чтобы не вводить следствие в заблуждение, мне необходимо при даче показаний воспользоваться данными, которые находятся у меня в черновиках, блокнотах, компьютере, записных книжках, как на бумажных, так и на электронных носителях.*

*К.А.И. угу.*

*Л.В.В. что написал?*

*К.А.И. данные которые находятся у меня как на бумажных, так и на электронных носителях.*

*Л.В.В. которые в данный момент при мне не находятся и во избежание ошибочных показаний, желаю воспользоваться 51 статьей Конституции. При всех, при мне, при любом «Васи» только такие показания. Понятно?*

*К.А.И. угу, желаю воспользоваться*

*Л.В.В. 51 статьей Конституции, я завтра утром не как не успею мне с братом твоим встретиться надо. Правильно? Запомнил?*

*К.А.И. да.».*

 Адвокат указывает, что именно такие показания зафиксированы в прилагаемых им протоколах допроса подозреваемого и обвиняемого от 06.09.2019 г.

 Довод о том, что после избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, адвокат исчез, также опровергается стенограммой звукозаписи от 05.09.2019 г. Далее адвокат приводит расшифровку звукозаписи, которую Комиссия считает необходимым воспроизвести дословно, сохранив орфографию и стилистику автора:

*«Л.В.В. Значит смотри у тебя завтра суд скорее всего будет, в любом случае значит смотри давай сделаем так, буду я не буду, если допустим я решу, можешь взять адвоката, пускай дают по 51, пускай пашут наша задача промолчать, все.*

*К.А.И. Угу.*

*Л.В.В. Почему по тому, что смотри сейчас мы с тобой все спланируем, а война начнётся через неделю, до 13 числа меня не будет я 14 здесь буду, сейчас я буду, в понедельник только отъеду, еду.*

*К.А.И. понял».*

 Также адвокат сообщает, что соглашения с заявителем не заключалось, соглашение было с третьим лицом, и он выполнял указания третьего лица, которое располагает фактами и документами, опровергающими доводы жалобы.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии протоколов допроса подозреваемого и обвиняемого от 06.09.2019 г.

 В процессе рассмотрения материалов дисциплинарного производства Комиссии представлялись аудиозаписи, к которым, несмотря на разъяснения, не приложены стенограммы, не даны пояснения, когда и при каких обстоятельствах они были выполнены и какие обстоятельства подтверждают (опровергаю).

 25.02.2020 г. присутствующими в заседании Комиссии заявителем К.А.И. и его представителем Д.А.Б., а также представителями адвоката Я.А.А. и С.Г.В., заявлено совместное ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства для примирения сторон. Однако, заявление о примирении сторон в настоящее заседание Комиссии не представлено.

Заявитель и адвокат в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам дисциплинарного производства направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. От заявителя и адвоката не поступило возражений о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием видеоконференцсвязи (ВКС). Комиссия с учетом решения Совета АПМО № 5/23 от 03.04.2020 г. о том, что дисциплинарные дела, по которым от участников не поступило заявление о необходимости проведения очного слушания дисциплинарного производства, могут рассматриваться Комиссией в режиме видеоконференцсвязи (ВКС), а также с учетом установленных нормативных предписаний, направленных на противодействие распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции (COVID-19) считает необходимым рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.В. с использованием средств ВКС. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката и заявителя.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 5 ст. 18 КПЭА, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске.

 Жалоба поступила в АПМО 01.10.2019 г., именно эта дата рассматривается дисциплинарными органами как дата обнаружения проступка. Таким образом, указанный срок истёк 01.04.2020 г.

 Стороны дисциплинарного производства располагают определёнными правами, в реализация которых зависит от их усмотрения. При этом, последующая ссылка стороны на незнание процессуальных норм рассмотрения жалобы в отношении адвоката, закреплённых в КПЭА, не может быть воспринята в качестве легитимной, поскольку «незнание закона никого не извиняет» («ignorantia Legis ndminem excusat»), что рассматривается как общеправовой принцип.

Истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства (п.п. 3 п. 3 ст. 21 КПЭА).

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного по жалобе доверителя К.А.И., в отношении адвоката Л.В.В. вследствие истечения сроков применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.